



14633

III

8

P

Akta polne 2 r. 1776.

Ad Bawiarum

1889

1889. III. 149.

8 r. 1889



Prawo pol. 4995. vol. VIII.

Numerus currens	Litera S.	Artes.	Leipzig Sturm und Kloppe	Forma	Armamentum	Forculus	Series
	Stade. F	Vom Musikalisch-Schönen. Mit Bezug auf Dr. E. Hanslick's gleichnamige Schrift. Inauguraldissertation von: F. H.		8			

Treść voluminu VIII.

1. Olizarowicz Fr. Produkt sprawy.
2. Sulistrowscy - Stan sprawy.
3. Wołodzko - Próba dekretu.
4. Pacowie - Wyłożenie sprawy.
5. Bernowicz - Sprawa z Niezabotowskimi.
6. Kozietrowscy - Meritum sprawy.
7. Miniewscy - Sprawa z Jezierskimi.
8. Krawcowscy - Wykład sprawy.
9. Syruć - Kontrowersya.
10. Nagurscy - Doniesienie sprawy.
11. Woybanowicz - Sprawa.
12. Krawczewicz - Produkt.
13. Tubielewicz - Replika.
14. Kurylowicz - Replika.
15. Tubielewicz - Resolutio.
16. Dornowicz - Replika.
17. Kalenkiewicz. Oznajmienie interesu.
18. Ito procesus Growskim.
19. Growscy - Replika.
20. Urłowski A. - Proceder.
21. Ito Replika.
22. Swamowski - Accessorium.
23. Piszczak - Replika.
24. Legowiczowie - Narratywa sprawy.
25. Furowie - Replika.
26. Inarska - Wiadomość o interesie.
27. Franciszkanie - Usprawiedliwienie.
28. Lyszkiewiczowie - Wykład sprawy.
29. Jeleniski - Explikacya sprawy.
30. Rozemborgowie - Wykład sprawy.
31. Kopona - Stan interesu.
32. Cywinski - Wykład sprawy.
33. Meritum sprawy XX. Franciszkanów.
34. Grabowscy - Replika.
35. Bielawscy - Replika.
36. Sulistrowski - Replika karmelitom.
37. Karmelici - Replika Sulistrowskiemu.
38. Zawisza - Replika Kuznycow.
39. Ogancowski - Status causae.
40. Sorokowie - Stan sprawy.
41. Naramowski - Wykład sprawy.
42. Kozeky - Produkt sprawy.
43. Kredytow prosby z Kozekyem.
44. Pocięja - Petita przeciw Kozekyowi.
45. Kirmontowie. Produkt sprawy z Brzeskami.
46. Brzeszkowa Teresa. Produkt.
47. Brzesko ~~Karmelici~~ ^{Karmelici} - Cathegoria ultima.
48. Ito Ludwik - Produkt z Karmelickim O.
49. Ito Benedykt - Produkt z Karmelickim O.
50. Swanowscy - Sprawa z Harosta, Swanowskim.
51. Swanowski Harosta - Rezolucya.
52. Massalski ^{Ignacy} - Sprawa z Niesiołowskim.
53. Brodowski - Produkt sprawy z Massalskim.
54. Lienkiewicz. Usprawiedliwienie Massalskiemu.
55. Lenkiewicz - Status causae przeciw Massalskiemu.
56. Wierzeyski. Produkt przeciw Massalskiemu.
57. Niesiołowscy - Reporycya Massalskiemu.
58. Massalscy - Replika Niesiołowskiemu.
59. Horain i to. Replika Lienkiewiczowi i to.
60. Lenkiewicz J. Replika Massalskiemu.
61. Pawlikowscy - Olos odpor. Massalskiemu.
62. Niesiołowscy. Petita przeciw Massalskiemu.
63. Wierzeyski - Petita przeciw Massalskiemu.
64. Lenkiewicz - Petita przeciw Massalskiemu.

REPLIKA

Wielmożnych JPP, Franciszka i Wiktoryna Braci, Konstancyi, Zuzanny, Krystyny, Antoniny i Katarzyny Siostr Bielawskich Podkomorzycow i Podkomorzanek Powiatu Wołkow: małoletnich w Asystencyi Opiekunow.

Przeciwko

JWielmożnemu JP. Antoniemu Strażnikowi Polnemu W. X. Lit: WW. JPP. Onufremu Sędziemu Grodzkiemu i Jozefowi Skarbnikowi Wołkowysk: Dziekońskim Possessorom Dobr Rudziewicz, i wszystkim zeszłego W. JP. Kazimierza i żyjącego z Orzeszkow Bielawskich Podkomorzych Wołkowyskich Wierzycielom do połowy wszystkich Dobr przykupnych, to jest Rudziewicz z Lichosielcami, Packowa, Ciehlewicz i Ciwinszczyzny illicitate pretenzysie swe stosującym. Tudzież przeciwko W. JP. Terelsie z Orzeszkow Bielawskiej Podkomorzyney Wołkow: Matce.

Systemma Sprawy.

1mo: Zeszła Konstancya zmo Bielawska potym Brodowska połowy wszystkich Dobr przykupnych, to jest Rudziewicz z Lichosielcami Packow, Ciehlewicz, Ciwinszczyzną pewną była Dziedziczką.

2do: Taż Dziedziczka na twierdzy przyznanych Praw Aktorka nikomu pod życiem swoim słusznym, godziwym i aroczystym zapisem własności swej nie wyrzekła, i onej nie postąpiła.

Więc to Aktorstwo rządowi mocnemu jej przyśluchające od dwóch dependowało determinacyi lub być nabytym, lub też zostać sukcesyynym, byź nabytym, komu wielowładna jej wola za życia prawnym Zapisem rozporządzi, według Art: 1. z Roz: 7. być Sukcesyynym komu po śmierci jej spadek przyrodzenia otworzy Sukcesyę według Art: 17. Roz: 3.

Argument ex hac Sistemmate.

Nie był Kazimierz Bielawski Podkom: Wołkowyski w czterech przykuplach spólność nabycia z Oycem a Matką jego zamykających (prócz połowy w ich z głowy Oycy na siebie spadających) w drugiej połowie po Matce onych Aktorem za nabyciem, bo nie miał pod życiem jej wyrzeczonego żadnym Prawem sobie Dziedziectwa.

Nie był tenże Podkomorzy połowy tych przykupnych Dobr po Matce w stopniu Sukcesyi Aktorem, bo mu uprzedzona śmierć jego pod czasem życia Matki, zamknęła otwor tego spadku którego on po życiu jej był spodziewany.

A

Nie

Nie był tenże Kazimierz Bielawski Dobr przykupnych to jest Rudziewicz z Lichosielcami Paćkow, Ciehlewicz i Ciwieszczyzny z pretextu trzymaney possessyi całości tychże w głowie Matki na połowie onych Aktorem, bo ta do wiernych rąk jego powierzona, nie legalizowała go byż Dziedzicem bez mienia w ręku dowodu, to jest słusznego Prawa na Dziedzictwo.

Zawiązek, czyli Definicja całkowitey w ogule Sprawy:

Gdy niewyprzeczone Aktorstwo Matki w połowie Dobr przykupnych nie ustanowiło Kazimierza Bielawskiego Syna za życia jej przez żaden Dokument na Dziedzictwie.

Gdy losy od przeznaczeń dependujące (które jednemu ukracać, drugiemu przedłużać życie zwykły) nie zapewniły go iż ma doczekać po żyjącej Matce tych Dobr sukcesowania.

Gdy naostatek wielkorządna wola jej nad swoim Aktorstwem nie zatwierdzała w nim tej ufności, iżby przeto że był Synem niemogła ona komu innemu tegoż mimo jego darować lub sprzedać.

A zatym niebędąc z żadnego stopnia Kazimierz Bielawski połowy przykupnych Dobr po Matce swej Dziedzicem, ani mógł onych Zapisami dla Żony swojej de Domo Orzeszkowny (za któremi ona poskuje nienależnie całości Dobr Rudziewicz Aktorstwa) obciążać, ani mógł na onych przez się i na swoje potrzeby zapożyczanych Kredytorów zabezpieczać (którzy błędnie i zbocznie z teyże całości Rudziewicz bez excepcyi przykupnych satysfakcyi szukają.

Bowiem Art: 4. Roz: 7. istotnie do tego przypadku stanowiący tak konkluduje: iż kto czego nie jest Panem, ten tego ani żadnym Prawem rozporządzać, ani na to sumy wnosić, ani za one inskrypcjami zawodzić pod nieważnością Zapisów nie ma, i nie powinien będzie.

Ex eo Conclusio.

Czego był Podkomorzy Bielawski z stopnia Ojca swojego Panem, to ma mocna wola jego nadała Prawo być ważnie tego rozporządzającym

Czemu młodoletni Bielawscy Tytuł tylko sukcesyi po nim choć bez korzyśney nierzeczy z połowy Dobr Rudziewicz jego przykupnych, ani osiągnięcia skutków zapisami dla żony jego, a matki swojej obiętych, niewzbraniają, ani satysfakcyi winnych, przez jego wierzycielów Summ z tychże połowicznych Dobr ia o jego właściwych nie przeczą.

Czego zaś to jest drugiej połowy przykupnych Dobr po Ojcu, ani z Ojca niemają, lecz później po śmierci Ojca udzielnym otwarciem po Babce Sukcesyi nie Kredytorom Bielawskiego niezadłużony, a do życia swojego pewnym Aktorstwem zaszczycającej się w spadku przyrodzenia osiągnęli.

Toć ta Druga połowa przykupna iak iest ich właściwą tak ani zapisy Matki ani inskrypcye kredytorów rzetelnego Aktorstwa małoletnim odiać nie mogą.

Lecz owszem ściągają usprawiedliwienia z użytkowaney possessyi w połowie przykupnych Dobr za inskrypcyą nie Aktora Ojca przez Dziakońskich zadzierżaną mającą się decydować inkwizycyą kalkulacyą y weryfikacyą.

A zatym Dekret Ziemski Stonim tak nieprzykładnie złożony wydziedziczający z przyrodzenia małoletnich po Babce, a życie ich za skutek winy, przeto że są dziećmi Podkomorzego Bielawskiego błędnie u siebie oładziwizy jak nieprzyzwoicie od Połowy wszystkich Dobr przykupnych onych oddalił, a na satysfakcyą kredytorom Ojca ich do exdywizyi y ta-

taxy oddał tak on skaffowan y wniwecz obrócon być ma.

Proba tego wszystkiego przez podział na szczególności.

Ślad dzisiejszey sprawy iest pierwszym objektem u Sądu, rzecz stanowiącym badać się czego Konstancya Bielawska potym Brodowska, była zastawniczką, tudzież dożywotniczką y od kogo?

Czego zaś udzielną oraz nie odmówioną Dzieczką y zaczym?

A to dla poznania dystrykcyi, y z obojga dla przeniesienia korzyści bezleżnym Sukcesorom po osobnie.

Co do pierwszego: nim ieszcze Rudziew: w małej zostawały sytuacji, y kiedy ich nie już w całości Fran: Bielawski z przyczyny żyjącego Brata Stanisława ieszcze nie dzielnego, lecz w połowie był Aktorem, w ten czas pożyczwiży u żony swojej Konstancyi Bielawskiej 10000. zł: Poll: też połowę prawem zastawnym w Roku 1728. 8br: 20. dnia oney wypuściwiży tegoż Roku y miesiąca dnia 23. osobliwym Dokumentem teyże połowy dożywotniczką, a ruchomości wieczniczką oną uczynił.

To oba Prawa przyznaniem w Trybunale utwierdzone, to intromissye posesyją iey przyświadczaące te prawdę dość dokładnie wyjaśniają.

Więc ta na czele sprawy przepowiedziana wiadomość przekonywa Sąd iż summa iey własna ani komu pod życiem iey służnym Prawem niewyrzeczona na połowie Rudziewicz zastawną zajmowała Posessyją która tak mocno ubezpieczoną była iż ani sam dawca Prawa zastawnego, ani Sukcesor po nim choćby y po ustałym życiu iey do póty do Dziedzictwa przychodziłby niemógł, do póki długu winnego a przez nią według woli iey komu zechce rozporządzonego nieopłaciłby. *Czytać Dokumenta zastawne y dożywotnie.*

A tu z poznania naczyjni za wiele y odkogo była ona zastawną Possessorką y dożywotniczką?

Wziąć też należy, czego Franciszek Bielawski mąż iey był ieden dziedziczącym, a czego zaś ona y zaczym wspólną była z nim Aktorką.

w czym się krótko zaştanowić.

Z kąd bliżkie rozpoznanie iż Franciszek Bielawski pojowszy Konstancyą Bukrabiankę w zamęcie nie miał innego Dziedzictwa, jak tylko iedne Rudziewiczze pierwey połowę po rodzicach sobie dostała, którą zaraz zastawą y dożywociem żonie inwadyował, potym drugą połowę po zeyściu Brata spadła, według wyznania samegoż Bielawskiego we trzech Dokumentach zastawnym Dożywotnim y Korroboracyinym pod Rokiem 1740. Mca 9br: 19. dnia żonie swey wydanych zamkniętego.

A tak niema sprzeczności, iż on Dóbr Rudziewicz Sukcesyinych po Rodzicach y Bracie, ieden w całości był Aktorem, a ona w połowie dożywotniczką i zastawniczką.

Y to iest nieodmówioną pewnością, że go Prawo przyrodzenia na Rudziewiczach sukcesyinych, iednego postanowiło dziedzicem.

Czego zaś ona y zaczym wspólną z nim była Aktorką.

To nie natura Sukcesyi, Lecz Prawa nabycia Obiaśnią.

Co spadek jedaych Rudziewicz nadał Aktorstwo jednemu Franciszkowi Bielawskiemu, to Prawo nabycia drugich y trzecich Rudziewicz

wiecz za spólną sumnę z Zoną jego kupionych uczyniło w połowie ich Aktorką Konstancyą Bielawską.

Gdyż z czasu dostania się Aktorstwa Rudziewicz wysledzać należy iż nie we wszystkich on jeden był Aktorem, bowiem w tych Rudziewiczach gdzie natura dziedziczyła tam oną uczynił pierwey dożywotniczką i zastawniczką, gdzie zaś Prawo nabycia tworzyło Aktorstwo do innych Rudziewicz, tam razem z nią i za spólną jej sumnę jednym momentem staneli pośledniey dziedziczącami.

Owoż jakie Rudziewicze byli sukcesyjne, to Prawami sam Bielawski od siebie Zenie wydanemi y poki je ma wyznał.

Jakie zaś Rudziewicze były nabyte y u kogo te prawa przedaży, tuż okazać się mające, a wspólną Dziedziczką ją władzie stanowiące; przeświadcza.

Nayprzod: prawo wieczysto-przedażne w Roku 1740. Apr. 14. dnia datte, w tymże Roku Julij. 6. przyznane od Ichmościow Panow Tułowskich Woyskich Ptu Wołkow: obojgu tak Franciszkowi jakoteż y Konstancyi z Bukradow Bielawskim na Mattś Rudziewicz Paćki wydane twierdzi ją podywy Aktorką. Gdy pisze:

Za czym my Tułowscy Woyscy y Woyskowicz Wołkowyscy używając takowych swobod y wolności, pomieniony Polwark Rudziewicz, Paćki antierius różnemi częstkami przez zeszłego Władysława Tułowskiego Horodn: Wołkow, od innych nabyty y w jedno złączony ze wszystkie mi do niego przynależnościami ESc. ESc. WW Ichmościom Bielawskim Matżonkom za spólną sumnę Ichmościow idq; 2500. wiecznymi a nigdy nie odzownymi czasy przedaemy.

Drugie Prawo także wieczysto-przedażne w Roku 1742. Febr. 11. dnia datte tegoż Roku y Mśca 15. dnia w Magdeburji Wołkowys: przyznane od Ichmościow Panow Szemiotow Braci y Siotr, także obojgu Franciszkowi y Konstancyi z Bukradow Bielawskim na Majetność Rudziewicz y Lichosielce wydane, również ją umacnia na wspólnym Aktorstwie, gdy wyraża, w te słowa:

Ad casum więc my Szemiotowie używając wolności Mattś Rudziewicz y Lichosielce z budynkami z popdanymi ESc. wspomnionym WW. IPP. Franciszkowi y Konstancyi z Bukradow Bielawskim Pisarzom Ziemsk: Wołkow: Matżkom za pewną przez nas samych odebraną spólną Ichmościow sumnę pieniędzy, to jest za 10000. złt. Pol: na wieczne a nigdy nie odzowne czasy przedaliśmy

Zatym prawem przez wiązanie Juryzdyczne authoryzowane zostało, jej Aktorstwo które się pod tym Rokiem y Miesiącem okazuje.

Owoż jak się natura Rudziewicz dosyć jasnie prezentuje, w których Konstancya Bielawska była zastawniczką y dożywotniczką, a w których była uroczystą Dziedziczką.

Więc to jej Aktorstwo za nabyciem Rudziewicz, Paćkowa, tudzież Rudziewicz y Lichosielcow nie odmówioną w połowie tych Dobr stanowi wieczniczką, gdyż jej własna summa przyniosła zdobycz Dziedzictwa, a wspólność w prawach wyrażająca się przez przyznanie Art. 17. Roz. 7. takich zapisow ważność wzmocniła, tegoż przymiot.

W dal-

W dalsze Aktorstwo jej wglądać potrzeba, iż ona prócz Rudziewicz nabytych ieszcze była przykupney Młści do Rudziewicz, Ciehlewicz y Ciwinszczyzny wspólną z Mężem swoim Dziedziczką y połowy summy na Królewsczyźnie Rudziewiczach, alias Zarzeczu 2500. zł. przez Konst: wniesionej Aktorką.

Co tak jest nie omylnie to prawo pod rokiem 1741. Apr. 23. dnia datowane, y tegoż Roku Junij 2. dnia na Rokach Ziem. Wolkowsk: przyznane wyprzedające od Ichmościow Panow Andrzejkowiczow Ciehlewicze, y Ciwinszczyznę za 11000. zł. Polsk: obojgu W.W. Ichmościom Panom Bielawskim świadczy.

Cóż wniesć mogą: iż tak w tym Prawie Ciehlewicze y Ciwinszczyznę od Andrzejkowiczow wyprzedającym, jakoteż w drugim od Tułowskich pod rokiem 1736. za sumnę 2500. zł. na Królewsczyznę, Rudziewicz, alias Zarzecze wydany nie ma wyrazow wspólności summy, a zatym ona, ani Ciehlewicz, ani summy na Królewsczyznę wniesionej pod wspólne Aktorstwo sobie na uszkodzenie Sukcessora, Kazimierza Bielawskiego przywłaszczać niemoże według Ar. 17. Roz. 7.

W ten czas to prawo zbijaćby mogło Konstancją Bielawską na wspólniczym Aktorstwie Ciehlewicz y Ciwinszczyźnie, tudzież na summie za Królewsczyznę wniesionej, gdyby Franciszek Bielawski osobliwym Dokumentem w dacie Roku 1743 Mśca Apr: 9. d. dla Zony swojej wydany, a w Trble Gł. W. X. Litew. przyznany y Testamentem tegoż Roku Maja 10. dnia czynionym, a Junij 7. dnia w tymże Trble aktykowanym nie przyjął do wspólności y w całości Dobr w wszystkich nieprzyznał za wspólniczkę. *Czytać Prawo y Testament.*

Alie gdy iego wola istotną w Dokumencie wyłuszczyła prawdę y zanie znegowaną w połowie Dobr nabytych to jest Ciehlewiczach y Ciwinszczyznę poczytała Aktorkę; więc z tegoż samego Prawa Statutowego w te słowa piszącego: *Jesliby osobliwym zapisem tego od męża zapisanego niemiała stanie się mocną y przez żaden zament nie odmówioną w spólnictwie Dziedziczką.*

X Wyprzeć zaś iey Aktorstwo połowy Ciehlewicz Ciwinszczyzny tudzież summy na Królewsczyźnie tedy jest to albo niewierzyć piśmie, albo wierząc zaćmić iego jasne widoki.

X Lecz gdy wyraz z Dokumentu pewny wola wyznającego w polność w nim zamknięta, istota iego przyznaniem stwierdzona; Toć ona Aktorka pewna.

Ile gdy Konst: 1578. 1588. y 1726. o ważności zapisow przyznanych pisząc z Dekretami Trblskimi y Sprawami Seymowemi ie porównała.

Po dyfinkcyach tedy natury Rudziewicz Sukcesyiny nabytych objęty już Sąd zupełną wiarą, y rozumieć tak przystoi, iż nie cofniony do tego przyłożył sentyment że połowie Rudziewicz Sukcesyinych była Konstancja Bielawska w summie 10000 zł. Polk: iey własney zastawniczką i na teyże połowie dożywotniczką.

w Drugiej połowie nabytych Rudziewicz z Lichosielcami y Packami od Szemiottow i Tułows: tudzież w dalszych przykuplach to jest Ciehlewiczach y Ciwinszczyźnie od Andrzejkowiczow oraz summie na Królewsczyźnie Rudziewicz alias Zarzecze, wniesionej była wspólną y przez żadne powierzchowne wniesienia niewypartą prawami nabycia y zapisami

Męża za też stwierdzającemi, a to przyznanemi Aktorką.
 Z tego tedy przeświadczenia o właściwym Dziedziectwie Konstancyi Bielawskiej w połowie wszystkich Dóbr nabytych iak konkludować przezornie należy nie inaczej tylko.
 Czego Franciszek Bielawski to jest Dóbr Rudziewicz po rodzicach y bracie swym sukcesyjnych całości, a we wszystkich przykuplach wspólnych z żoną swoją połowy był Aktorem.
 Tego wszystkiego mocnym będąc rozrządzenia zostawił w korzyść po śmierci swojej Kazimierzowi Bielawskiemu Synowi swojemu.
 Czego zaś Konstancya Bielawka to jest summy 10000. zł: Poł: na połowie Rudziewicz Sukcesyjnych na zastawie u Męża swojego lokowanej tudzież nabytych Rudziewicz, Lichosielcow, Pażków, Cichlewicz y Ciwińczczyzny, oraz summy na Królewsczyznę wniesionej równie w połowie spólną była Aktorką.
 Tego wszystkiego przez moc woli swojej nikomu nie wyrzekając się Prawa własnego do życia samowładną była Panią.
 A tu jako w rzecz Konkludującą dzisiejszą Sprawę ciekawie y przenikłe wdać się potrzeba.
 Czy Prawo nabycia uczyniło Kazimierza Bielawskiego pod życiem Matki Dóbr iey Aktorem.
 Czy natura przyrodzenia po śmierci iey otworzyła mu spadek sukcesowania.
 W czym dwódygu znaleźć Kazimierza Bielawskiego zaszczycającym się nie można.
 A nayprzód niemiał Kazimierz Bielawski pod życiem matki Prawa nabycia, a zatem po iey niebył Aktorem.

Proba tego ex sequenti.

Przmiot Aktorstwa od iednego drugiemu, a w porządku i daley przechodzący, w ten czas jest stanowiącym, pewne dziedzictwo tego, komu prawodawca mocney używszy woli iednak słusznym Prawem a nie lada mi nutą: onego się wyrzecze.
 Y w ten czas uzyskujący za Prawem Legalnym Aktorstwo od momentu nabycia iego y w wiązania za nim, staie się udziałnym nad tym Panem.
 Jednak co wola jednego nadaje drugiemu Prawo to Statut zaręczając pewność woli y przewodnikiem ią do czynienia każdego Dokumentu mieniącnie iuż na iedney iey komu ona wyrzecze Aktorstwo gruntuje twierdząc lecz zarazem moc i ważność iey od solennego sprawienia tegoż Dokumentu zakłada.
 A tu puyść do rozpoznania Prawodawczych ustaw, które pewność Dziedzictwa zająkami Prawami y za jakim onych sprawieniem zatwierdzają a przyczym też kredytorowie Kazimierza Bielawskiego przy Dziedzictwie utrzymują. Alie art: i Roz: 7. Wolność nad własnością w rozporządzeniu iey każdemu zachowując, nie odmówione skutki oney na uczynieniu solennego Prawa wzmacnia gdy pisze.
W te słowa: A wszakże każdy takowy przedaże, abo dar swoy ten który przedaje albo daruje spawiewszy pierwiej nato zapi: pod pieczęcią swą y z podpisem Ręki kto pisać umie y pod pieczęćmi ludzi Dobrych trzech albo czterech Osob Narodu szlachekiego wiary godnych w wielkim X. Lit: osiadłych oczewisto od tego kto przedaje na to uproszonych.
 Owoż światło Prawa dla obywatelstwa i na pewneż Regulę onych stanowione ważność Dokumentu na świadectwach ludzi wiary godnych funduje. przeto iżby wo a czyniącego Dokument świadectwem autoryzowaną przez nikogo wypartą niebyła.

jakoż

Jakież jeszcze są rekwizyta do ważności Dokumentu.

Alić toż Prawo dalej pisząc konkluduje.
W te słowa: A potym sam oczewiśt przed nami Hospodarem albo przed Urzędem naszym Ziemskim gdzie w którym Powiecie to Imienie leży albo do którego Sądu przychodzi zeznać ma.

Toż tamto art: 2. 6. y 7. otym definiują.

Toć ieszcze nie kończy Prawo na świadectwie, gdy przyznania woli przed Urzędem wyciąga y z tego oboyma moc y niewzruszenie każdego Dokumentu formuje.

Więc do każdego Prawa prdech woli według obrzadku Statutem przeznaczanego trzeba świadectwa trzeba y przyznania woli conaymocniey twierdzi naturę Dokumentu.

A zatym gdziekolwiek zachodzi Prawo nabycia tam zawsze przodkuje mocne solenne z jednego na drugiego wyrzeczenie się.

Miałże Podkomorzy Bielawski pod życiem matki legalnym Prawem wyrzeczone sobie iey Aktořstwo: niemiał gdyż kredytorowie probując iego z Matki dziedzictwo na też według praw teraz czytanych a solenności mentow Piszących, żadnego nie okazali Prawa.

Więc gdy żadnego w nim nieznaydują Dobr Matczynych dziedzic, a nieznaydując błędnie za dług iego szukają satysfakcyi z Dobr obcych?

Lecz coż próżno korzyścią uwodzący się przemyśl kredytorow żądających wydziedziczenia małoletnich z spadku natury po Babce (którego przyzwolitość poniżej probować się ma) wmdwić chcą w Sąd y z Magistratury w Kraju naypierwszy y z Osob w wielką znajomość Prawa Narodowego obdarzony, iżby koniecznie wierzył że Kazimierz Bielawski pod życiem Matki był w iey Dziedzictwie Aktorem.

A tu się teraz na odgłos ten sądowi zapytać iest rzeczą, iż gdy był Aktořem pod życiem Matki musiał mieć od iey wyrzeczone sobie słusznym Prawem Dziedzictwo.

Coż za rezolucya kredytorow a przecież poważająca Sąd tentować do wiary n. d. wią iż był Aktořem bo miał Dokument, chociaż bez daty bez Pieczętarzow, choć sam sobie pisał, choć y bez przyznania, dość że Dokument. Y taż to minuta prosta ma przodkować przed silnym Prawem Przyrodzenia małoletnich, y znosić ich za onym Dziedzictwo.

Przebóg daley się ich pytać jak oni ten skrypt mianują, czy oni go mają za Testament czy oni go trzymają za Prawo.

A małoletni ią ex utroq; znoszą y probują, iż on iest iak nullum Documentum tak się przyrodzonemu y mocnemu ich Dziedzictwu opierać się nie może.

A tu około nieważności iego przekonanie

Jeśli ow skrypt wziąć za Testament, czyli też go nazywać punktami Testamentowemi, trzeba też mieć wszystkie własności przymiotu Testamentowego według ar: 2. Roz: 8.

A to są te:

1mo. By ten kto Testamentem swym co komu zapisować będzie ma każdą rzecz mianowicie dokładać.

2do. By naymniey trzech Pieczętarzow do Testamentow podpisanych było.

3tio. By ciż Pieczętarze całą wolą czyniącego Testament opisałi.

4to. By tenże Testament na pierwszych Rokach był do Ksiąg wpisany.

Gdy tedy tego wszystkiego to iest ani wyrazow specyfikujących, ani Pieczętarzow

tarzow, ani woli przez ich wyznanej, ani w czasie aktykacyi w tym skrypcie za Testament wziętym niemasz, toć natury y przymiotu Testamentowych niema.

A zatym woli Bielawskiej, która przez Pieczętarzow miała być potwierdzona, czyniącey go Aktorem niema.

Czy poyść do dalszego obrządkowania tego to Skryptu utytułowanego Testamentem, alie tam czasu wysledzić niemożna, kiedy ona mniemanym go uczyniła po sobie Dziedzicem bo się nieznayduie data w onym a art: 6 Roz: 8. naywięcey Dat w Testamencie postrzegać każe.

A z tym on jak niema w sobie własności Testamentu Prawo spadku małoletnim zbijającym tak uti Skrypt noncupativi Testamenti vigore Konst: 1726. Titulo de noncupativis Testamentis opisuiały w te słowa: non cupativa Testamenta żadnego wuloru ngdzie mieć niemają y nikt za onymi w żadnym Subsellum ani Duchownym ani Świeckim nie wygrzywać nemoże, lecz ubiq; pro nullis & irritis reputari powinne) skasflowany być powinien y za dowód oparcia się przyrodzeniu małoletnich brać być niemoże.

Czy też ten Skrypt wziąć za Prawo wydziedziczające małoletnich po Babce potym osiągniętego spadku. Toć trzeba pokazać własność formy Prawa, y uroczysty sprawunek iego.

Prawo każde iuż to nabycia, iuż daru ma swoy udzielny przymiot a zawsze iedno do utrzymania swojej ważności sollemność.

Miał on tytuł daru synowi, maiz on Nazwisko wiecznego ustąpienia swoiego przez matkę Aktorstwa, owa zgola niema żadnego, więc też niema naymnieyszego in esse za sobą y w sobie przynoszącego dla synadziedzictwa.

Do wartości prawa y do mocy iego iakie są rekwiizyta y kiedy się oną legalizuje y tytuł uroczystego nosi na sobie Prawa o tym artykuł 12 6. y 7. Roz: 7. pierwiey allegowane obuczają.

Ktore chcą mieć pewne woli wyrzeczenie przez Pieczętarzow trzech wyraźne iey utwierdzenie, przez przyznanie odwołanie teyże ubeśpieczenia tych prawideł.

z Przeciwnka w owym spargale ani wyraźnego Prawa iakie ono ma w sobie, ani Pieczętarzow poświadczających iego bytność cōż zacz oną iest ani przyznania co utwierdza gdy niema.

Więc żadnym Prawem nazwać się niemoże udzielającym zaśczy: Dziedzictwa pod życiem matki.

wieleby na unikczemnienie tego Skryptu samego iego składu wypadających nagań przywieśćby można, lecz czego na tym decydować co samo z siebie iest złym, a ile gdy w żadnym Prawie nie nayduje konfederacyi.

Gdyby on y tytuł Prawa na sobie wieczności nosił, a byłby nie według wyższych rzeczonych Praw sprawiony tedyby y totale według art: 2. Roz: 7

(W te słowa w Paragr. sic drugim piżącego, a ieśliby który zapis na wieczność komu dany nie według tego Statutu był sprawiony taki zapis ma być nikczemny v rzeczy w nim opisaney nikt odzierzeć niemoże) powinienby być skasflowany.

Lecz że prosta minuta niegodna żadnego Nazwiska Prawa nietylko interpretacyi, podlegać lecz na Sądzie nawet w dowód pokładana być niema.

Y w Prawa za naymnieyszą przyczynę wziętą niemoże tak Konst: Pod art: 82. z Roz: 4. upewnia w te słowa:

Iż prostym listem albo minutą nie u Prawa dowiedzionym być niemoże.

Owoż kredytorow probacye Aktorem Kazimierza Bielawskiego dla swego zylku czyniące tym momentem przed kardynalnemi Prawami upadają, a razem Aktorstwo tegoż Kazimierza Bielawskiego pod życiem Matki z owym skrypem czy to z tytułu Testamentu z uprzedzonego przekonania że on iest noncupativum, czy to z Nazwiska Prawa z wyprobowania iż

on

on nie jest żadnym tylko minutą prostę'znoszą.

A zatym na pewne i nie wyrzeczone przez Konstancyą Bielawską pod życiem swoim nikomu właściwego Aktorstwa ow skrypt jak niema żadney exystencyi, tak na odebranie małoletnim Aktorstwa prawem Sukcesyi na nich spadłego, żadnym a żadnym nie jest Dokumentem.

Póysze tedy do dalszego roztrząśnienia Obiekcyi, które przeciwko aktualnemu Dziedzictwu małoletnich ciż Kredytorowie utrzymując przy słabych fundamentach Kazimierza Bielawskiego na Aktorstwie wnosić będą. Powiedzą: iż po ustalym życiu Franciszka Bielawskiego Ojca Kazimierza, sama Konstancya Bielawska wszystkie Dobra Synowi swojemu postąpiła.

Y cóż z tąd zawiązać?

Czy zechcą brać to postąpienie za skutek woli Fran: Bielawskiego w tłumaczeniu Dokumentu pod Rokiem 1743. Apr: 10. d. Zonie wydanemu, iż jakoby wszystkie Dobra za dójściem lat Kazimierza determinował onemu postąpić. Toć się i na tym omyła, gdyż w onym tylko zupełną całą połowę, to jest tak Dobra Sukcesyjnych z przyczyny na drugę połowę jey dożywocia i zastawy, iakoteż Dobra nabytych z racyi w drugę połowę jey wspólney wieczności Synowi oddać zaznacza, i toż samo Testamentem twierdzi pod tymże Rokiem Maja 10. d.

A gdyby i tak w Dokumencie wyraził (co nie jest) toż gdyby jey udziałna własność nie dependowała od mułzających ją, i na nią wkładających obowiązków, ale od jeyże samey woli rozporządzenia.

Czy zechcą brać to jey całości Rudziewicz Synowi swojemu ustąpienie za wyrzeczenie swego Aktorstwa przez samą ją to żadnego słusznego Prawa wolą jey poświadczającego nie okazali, a na skrypciku tym kardynałnemi Prawami pro inexistenti poczytanym zawiedli się.

Lecz cóż mogą mówić: iż udawniona Possessya Kazimierza Bielawskiego, a przemileczana; Utwierdza jego za prawego Aktora.

Nico roznieść przytoli iż ten walesek, byłby przeciwko naturze dziełzney sprawy.

Bo Wiem ani rzecz ma się do dawności, ani dawność do rzeczy.

Y o tym Przekonanie.

Natura dawności czy od Possessyi, czy od Dokumentu na Possessyą początek swój bierze.

Alić tey prawdy wyprzeć niemożna, że Dokument i nadaje jednemu Possessyą, i odbiera drugiemu oną.

Gdy nadaje jednemu zaczyna mieć ten Prawo do Possessyi, gdy odbiera drugiemu ten ustaje byż Dziedziczącym oney.

A tu z proby dawności że ona żadną nie jest; zawsze do żywota swojego znajdujem Aktorkę Konstancyą Bielawską, wszystkich Dobra własnych na Wnuki jey teraz spadających.

Bowiem czas jest pewny, kiedy ona w połowie Rudziewicz Sukcesyjnych zastawną i dożywotnią, a w połowie drugich Rudziewicz nabytych i dalszych Folwarków przykupnych Dziedziczną została Possessorką. to Prawa pod datami idq; dożywotnie i zastawnie wk. 1728. 8br: 20. wespół z intromisyami, to Prawa także pod datami wieczyste, to jest w R. 1740. Apr: 14. d. 1741. Apr: 23. i 1742. Febr: 11. d. tudzież 1743. Apr: 9. d. świadczą.

Kiedy zaś wyrzekła się tak possessyi zastawney, iakoteż i wieczysty, a Syna jak mówią uczyniła Aktorem, to ani czasu wyrzeczenia się jey Dziedzictwa na Syna, ani czasu nastania jegoż Aktorstwa za Prawem Matki nie widzimy.

A zatym, jak Konstancya Bielawska nikomu nie nadała słusznym Prawem

Dziedzictwa tak onaż sama do żywota swojego istotną była Aktorką.
Y przeto ten skrypt ani do ważności Dziedzictwa, ani do przymiotu dawności jak nie nie służy, tak zle w pomoc zażyty.
A jakże dziś Kredytotowie korzyścią cudzey własności uwiedzeni mogą Kazimierzowi i dla jego przyznawać to za Dziedzictwo, do którego się on sam za tym skryptem pod życiem swoim nie znał, ani go za ważny do Dziedziczenia rozumiał.
Może on (by był tak przekonany o swoim Dziedzictwie, jak teraz Kredytotowie zawodnie rozumieją) za tym skryptem intromissją, która jest duszą i twierdzą Possessyi, nie ma.
Więc nie tylko dawności w possessyi, lecz i tytułu possessyi nie miał.
Gdyż Konst: 1576. volumine 2. fol: 940. titulo o wwiązaniu początek possessyi i ważność jej od tegoż wwiązania zakłada.
Czy powiedzieć iż Sukcesorowie wwiązania do Dobr nie potrzebują.
Prawda: to Sukcesorowie, a nie Kazimierz Bielawski, który pod życiem Matki nie mógł być sukcesyjnym nisi przez nabycie Aktorem, a gdziekolwiek Prawo nabycia zachodzi, tam z teyże samey Konst: intromissya u-twierdza Aktorstwo.
Wleby minorenneska zbijaniu dawności i o naturze dawności Prawami idque Art: 2. Roz: 7. Art: 45. z Roz: 3. i Art: 2. z Roz: 6. przepisami, kiedy ona i komu jest do Dziedzictwa zawadą mówićby mogli, gdyby sprawa dzisieysza była do dawności, a dawność do sprawy.
Cóż jeszcze mówić mogą? ale to będzie okolicznością, nie zaś Argumentem składającym rzecz, lub konwinkującym Stronę i Sąd.
Iż przyznawała sama Matka mu Aktorstwo, kiedy nie przeczyła, ani czynienia zapisów na tych Dobrach dla żony, ani zaciągnięcia długów ani umieszczenia kredytorów na nich.
Nie było tam przyznania Aktorstwa gdzie wola iey nie zaznaczyła gą być Aktorem co się wywiodło dosyć obizernie.
Nie mogła też Matka iako od dzielnie mieszkaiąca, dopilnować czasów inkrypcyi iey Dobra obciążających, gdyż ona do wiernych Ręk iemu oddawizy czasowie chciała go mieć z nich awantażującym nie zaś one Restytuującym nie manifestowała iego, to iey afekt od tey porwczności wstrzymał, a ufność ulepszenia sytuacji czyniła nadzieja oswobodzenia długów przez iego.
Na ostatek nie miała przyczyny manifestować, bo wiedziała iż iey Aktorstwo nie za jej dług w żadney kredytorom odpowiedzi być niemogąc, przytym znała Prawo iż ani matka za syna, & eo converso usprawiedliwiać się nikomu nie miała.
Nad tym krociuchno zastanowiwszy się co nie składa rzeczy wrażeń Sądowi minorennes probując swojego Aktorstwa iż iak nie był Kazimierz Bielawski za nabyciem po Bobce ich Aktorem.
Tak też nie miał spadającej sukcesyi po ustalym życiu iey do osiągnięcia po niejże dziedzictwa, lecz w porządnym spadku przyrodzenia, ciż młodoletni stoją i oni sami mają odzierać toż Aktorstwo.

A tu o przymiocie Sukcesyi y komu się ona po Konstancyi Bielawskiej in post Brodowskiej otworzyła przekonanie.

Natura spadku innego nie prezentuje znaczenia ieno: iż śmierć jednego nadaje drugiemu a to żyjącemu, Prawo do posiadania tego: czego on z momentem w st. łości życia zaprzestał być użytkującym.
Y przeto iak iedne Prawo uporządkowało stopnie sukcesyi, tak też same; wziowizy czis za przeznaczenie oznaczyło porządkowi teyże sukcesyi od iego dependować rozporządzeń.
 Co

Co się jaśniej rezolwuje

Stopień sukcesyi ma każdy przyrodzeniem posiadać, lecz kiedy (co jest własnością czasu) po śmierci przynosi tego spadek kto (co jest drugą własnością czasu) komu pod życiem otworzy się natura sukcesyi. Bowiemy o tym art. 17. Roz. 3. tak konkluduje. Z tychże tedy Prawa determinacyi, a z tego istotnie wyiętych dystrykcyi o spadku y o czasie na spadek. Badać się potrzeba byłże Kazimierz Bielawski w stopniu matki przez sukcesyą zajmującym Dobrą ię Aktorem, niebył. Bo czas skracający mu życie przed Rokiem zeyścia ięzce matki niedozwolil doczekać korzystania po niej spadku. Więc jak on miał być po niej suceedującym kiedy zostawiwszy ją przy ięzce Dziedzictwie, y swoiey własności zaprzestał być Panem. A zatym nie w stopniu tworzy się sukcesya, ale od czasu kiedy y komu nadana Sukcesya. Umarł on Roku 1771. dnia 20. 8bra. Matki zaś jego śmierć w Ru 1772. Kwietnia 17. co świadczy sepultura od kredytora nawet WJX. Deręgowskiego wydana. Więc po śmierci jego; ię Aktorstwo komu przyśluchało: nie inaczej tylko temu y z ię komu się otworzyła Sukcesya. Ale czas który przeznaczeniem śmierci iędnemu nadaje, drugiemu odbiera przymiot spadku oznaczył z determinacyi Prawa iż śmierć ię przyniosła zdobyć w przyrodzeniu na Wnuki, a bycie ich w życiu stanowiło tychże w nie odinówione y po Babce Sukcesyi. Więc oni według art. 17. Roz. 3. y dalszych Praw, sami iędni są Pewni po Babce Aktorowie. Y cóż Kredytorowie za impresyę w sąd w mawiają, iż iak dzieci po mimo Oyca brać mają, sukcesyą. W ten czasby mieli Prawo mówić o nieporządnym przez dzieci przywłaszczeniu sobie Aktorstwa, gdyby pod życiem Oyca po Matce ięgo a Babce ich otworzone ięmu było Prawo dziedziczenia. Y w ten czasby ię jako po nim Aktorstwo mając niemogliby odmówić kredytorom poszukiwania z nich satysfakcyi. Lecz gdy uprzedzona śmierć Oyca zamknęła otwór po Babce ich dla ięgo spadku a nadała, on w przyrodzeniu po zeyściu pośledniey od Syna na Wnuki. Toć ię substancya nie kredytorom Bielawskiego nie zadłużona, a udzielnym Prawem na Wnuki przyszła w żadną odpowiedź uskuteczniające długi kredytorskie nie podpada. A zatym cokolwiek młodoletni Bielawscy z Oyca y po Oyca mają to na odzyk sum kredytorskich znający podległość z Dobrą ięgo odpowiedzialenia nieprzeczą. Czego zaś za osobnym przymiotem Prawa od Babki w Dziedzictwie mają, tego im odjąć nie można, owszem to utwierdzić przez moc Praw kardynalnych należy. *Nota:* Zechce Sąd rozumieć na czas: iż od momentu śmierci Kazimierza Bielawskiego w tym punkcie młodoletni w stopniu Oyca z jego Dobrą, itangli Kredytorow dłużnikami. Y gdyby wraz po czasie śmierci ięgo, a pod życiem Babki ich Aktorstwem w polowie wszystkich Dobrą nabytych zaszczycający się. Przyszła sprawa przed Trbł, mógłżeby Sąd ię zniewolić: by ię Aktorstwo za dług Syna odpowiadało? ni, również i na Wnukow w stopniu ię stojących takiego Prawa u kogo uie można. Gdyż i oni Dobra ich są dalekie od nie należnego ich dla Kredytorow sum uskutecznienia. Daley wnieść: A gdyby minorittow żadnego niebyło w życiu i szczątkow aż do ostatniego Pokolenia komużby to ię Aktorstwo nikomu pod życiem nie wyprzeczone, a po życiu w spadek nie zostawione, przypadacby miało. Czy na Kredytorow i ich: lecz nie na Rzpłtę i Króla, według Art. 14. Roz. 3. i Konst. 1588. Więc gdy w ię Dziedzictwie są Sukcesorowie, a zacoż ich życie za skutek winy biorąc,

przeto że są Dziećmi Podkomorzego choć nie w spadku po nim mają zaznaczać z ich własności nie onerowały dla Kredytów satysfakcyą.

Przeto inaczej myśleć niemożna na przyzwoicie, chyba iż Sąd tę zawodną interpretacyą Kredytów ucni, a wyjaśni wyrokiem swym małoletnich za kwestyonowanych we wszystkich Dobrach nabytych w połowie po Babce Aktorów.

Lecz cóż ci Wierzyciele pryncypalnie WW. Dziekońscy widząc tak mocne i silne Aktorstwo Minoritów, a już się poznawali: że Kazimierz Bielawski ani z nabycia, ani z Sukcesyi nie jest Aktorem.

Mogą mówić dalej rozstrząsając spadki, i sądząc iż iście aż na nieboszczyków spływa, iż wszelak z Aktorstwa spadłego lub doszłego długi Oyczytę i Macierzytę ciż bezletni opłacać mają, i wezwą na to Art. 18. Roz. 7.

Które Prawo by w posłedni głosie nie zaştanawiało cożkolwiek Sądu, wprzód rezolwuję: Wyraz jego jest taki jedno jeśliby Ociec albo Matka odumarli Prawa na jaki spadek, któryby im po jakim bliskim przynależał, tedy Dzieci doszedłszy tego spadku Prawem po nim spadłym, powinni z niego długi Oycowkie albo Matczyne płacić.

Jakoż oni z tego Prawa wysledzają powinność na małoletnich opłacenia długów, kiedy spadku po Rodzicach nie mają.

A i tenże sam Art. nie inaczej spadki rozumie jak za życia im dostałe, tylko w ręku ich nie będąc, lecz do doyscia Sukcesorom przeznaczające, i z niego satysfakcyą dla Kredytów determinujące.

Y że tak jest, to Art. 4. Roz. 7. w jednym rozumieniu tylko wyraźniej pisząc, konkluduje.

Więc z tego pretextu i z powierzchownego wytłumaczenia się iżby spadki na śmiertelnych spadły, i z onych żyjący Sukcesorowie uiszczali się, nie okazą Prawa.

Co większa, sami Kredytowcy wyznali: iż nie był za Prawem Sukcesyi Aktorem Kazimierz Bielawski, kiedy zykali komportacyą w Ziemstwie Wołkowyskim szukając Prawa nabycia, w której szpargał powyższą probacyą wzmienioną znalazłszy, śiegali po dalszy dowód Aktorstwa Kazimierza Bielawskiego, i tak na nowy w Trble dowód idąc, napędzili jurament na W. JP. Iwańkiewicz, przez który nawet i dowodów Ziemskich odstąpili, a zatym sami przyznali: iż pod żadnym Prawem Kazimierz Bielawski nie jest Aktorem.

A zatym po explikowaniu natury Rudziewicz, po przeświadczeniu pewnego Konstancyi Bielawskiej we wszystkich przykupach na połowie Aktorstwa, po przekonaniu już Kazimierz Bielawski ani za Prawem nabycia, ani za Prawem sukcesyi Matki swej, a Babki małoletnich nie był Aktorem, ale są właściwi, i Prawem natury nadani ciż bezletni Dziedzice.

Przeto Kazimierz Bielawski nie będąc całości Dobr nabytych Rudziewicz, Lichosielców, Paćków, Ciechlewicz, Ciwinczyzny, i summy na Królewszczyźnie wniesionej Aktorem, ani mógł Zapisami Zonie wydanymi onych obciążać, ani Kredytów na onych umieszczać, pod nieważnością inkrypcyi.

Gdyż Art. 4. R. Roz. 7. i o niemocy czynienia Zapisów i o nieważności ich w te słowa konkluduje: Lecz jeśliby kto chciał komu zapisać jaki spadek, któryby nań miał przyiść, po bliskości jakimkolwiek Prawem, a tenby jeszcze był żyw, po którymby się to jemu miało dostać, tedy takowego spadku nikt niemoże nikomu zapisować, ani przedać, i summy nijakiey na tym wnosić, azby po zmarley ręce Prawo się jemu otworzyło. A jeśliby kto komu takowy spadek za żywota swego, po kim się tego spodziewa, zapisał, albo, przedał, albo też na tym, którą summę pieniędzy wniósł takowy Zapis przed Prawem nie ma być dzierżan.

Więc cokolwiek zajęły Zapisy Zony i inkrypcye Kredytów małoletnich, od tego ona i oni oddaleni być mają, a właściwe Dziedzictwo przy nich zostać się powinno.

A tu przez wszystkie szczegułności wyprobowania Aktorstwa Minoritów dosyć pewnego przekonania iż oni są nie odmówionemi po Babce Dziedzicami.

Jednak przecież Dekret Ziem: Woł: od naturalnego własności ich przymiotu przez spadek dostatego oddalił, a one Dobra nienależnie za obcy Dług Kazimierza Bielawskiego na satysfakcyą Kredytom oddał.

Salwowanie przyczyn tegoż Dekretu Ziem: Wołkomyskiego i Proba Kasyaty jego.

Sprawa Minoritów na Prawach w spólności Konstancyi Bielawskiej pewną ją czyniła Aktorką, a przez Sukcesyą determinowała korzyść tego wszystkiego dla małoletnich Bielawskich.

Urząd zwróciłszy to Aktorstwo bez przyczyn na Syna onych odjął od Prawa natury.

Ergo zły i nieprawny Dekret.

Sprawa Minoritów probująca iż żadnego Prawa Kazimierz Bielawski od Konstancyi nabytego nie miał, a to dla pewniejszego, po jey dla siebie spadku.

Urząd

Urząd tak mocne i silne Prawa natury wydziedziczając, czy to z pretextu Testamentu Prawami idque Art: 2. i 6. Roz: 8. tudzież Konst: 1726. tit: *De nuncupativis Testamentis* za nieważny poczytującego czy to z pretextu Prawa również Art: 1. 2. i 6. Rozdz: 7. tudzież Konst: pod Art: 82. za prostą minutę decydującego za tym skryptem nic u Prawa wartym zakładając fundament na nieważnych przyczynach Dziedzictwo małoletnim odjął, a Kazimierza Bielawskiego na onym postanowił.

Ergo zły y bezprawny Dekret.

Sprawa Minoritow probująca pewnego spadku po Babce jako po otwierającej im śmiercią swoją pod nie życiem już Ojca Sukcesją.

Urząd po mimo wszystkie Prawa idq; art: 17. R. 3: ar: 4 i 18. R. 7. na nieboszczyków być własną decydując Sukcesją wyzwał tychże małoletnich w niesłychanym sposobie nie tylko pewnego ale iak nayłolenniejszego po Babce Aktorstwa.

Więc zły y nieprawny Dekret.

Sprawa minoritow zawsze y w każdym punkcie do pozyskania im właściwego Dziedzictwa przewodniczy.

Urząd pro obiekto biorąc dawność ani do sprawy ani onado dawności miała od przyrodzonego Prawa oddala.

Ergo zły y bezprawny Dekret.

Sprawa Minoritow o uznanie inkwizycyi kalkulacyi y weryfikacyi z possesyi WW. Dziekońskich.

Urząd ob favorem ich uchyla.

Więc bezprawny Dekret.

Sprawa Minoritow o udecydowanie po Babce wspólney summy na Rudziewiczach y Zarzeczu przez ich Frnciszka Bielawskiego Dziada, ich Dwóma Dokumentami idq; iednym pod Rokiem 1740. 9br: 19. dnia drugim pod Rokiem 1743. Apr: 10. dnia wyznaney.

Urząd do Exdywizyi y taxi oną oddaje, więc zły y bezprawny Dekret.

Sprawa Minoritow o udecydowanie ante omnes creditores zastawney summy 10000. złł: Poll: directe za Prawem zastawnym.

Urząd naby legalizując ten skrypt Testamentem nazwany a pro inexistenti a każdego Prawa poczytany nie już za prawem lecz za onym sumnę ładzi.

Ergo jako niepilnujący się Dokumentu zły Dekret

A zatym te wszystkie okoliczności iak go do nieważności prowadzą tak on skasowan być ma

Treść zaś proźby Minoritow.

Proszą oni tego wszystkiego czego była Konstancya Bielawka Aktorką jako naturalni po niej Sukcesorowie.

To jest summy 10,000. złł. Poll: nie zatym skryptem, lecz za Prawem zastawnym tak na Dobrach sukcesyjnych Rudziewiczach jakoteż na połowie wszystkich Dóbr nabytych ante omnes Creditores iako naypierwizego długu przez Ojca Kazimierza Bielawskiego zawinienego sądenia.

Proszą też w stopniu Babki swojej tak w połowie Dóbr Rudziewicz nabytych Lichosieltcach Paćkach Cieblewiczach Ciwinłczyźnie oraz połowy summy na Królewszczynę wyiesionej według Praw przyznanych po wyż allegowanych w spólności Aktorstwa poświadczających dla siebie Sądenia a Kredytorow do własnych Dóbr Rudziewicz Kazimierza Bielawskiego & ad alia bona odesłania.

A z possessorami aktow inkwizycyi kalkulacyi y weryfikacyi uznania.

Co zaś do pen apellacyinyh na Dziekońskich

Ponieważ Dziekońscy w punkcie Sądenia 10000. złł. illicite przed Trbłt za appellowali.

Przeto proźba Minoritow by winami appellacyinemi Konst: 1764. y 1766. przepilanemi byli ukarani.

Co do expens Prawnych *ad petita*

[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

Ru 1793. Mga Apryla 13 Dnia Wyfunatem.
Przyezg na Wumocie Imperators. Najiasniejszemu,
Imperatorowemu, Jegoj Catez Polskij.

Ex Libris Jozepta Woronice
Profecti Ponau Palatini. Mm
1793

Созерца тея Книги
Мостовицки Минской
Осилъ Кр и ш т о ф о в и ц ъ
БОРОМЕЦЪ

Rem. Targ. R. N.

Biblioteka Jagiellońska
stdr0025279

